

COMMISSIE HANDHAVING MOBIELE DIENSTEN

Beslissing van 16 maart 2010

op het verzoek van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
T-MOBILE NETHERLANDS B.V. (hierna: T-Mobile),
gevestigd te Den Haag, operator,

om te oordelen over gedragingen van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TELEFUTURE B.V. (hierna: Telefuture),
gevestigd te Berkel en Rodenrijs,
SMS-dienstverlener,
en
2. **NEOTEL** (hierna: NeoTel)
gevestigd te Amsterdam,
intermediaire dienstverlener ('reseller')

Waar in het navolgende sprake is van "de SMS-Gedragscode" wordt de Gedragscode SMS-Dienstverlening van 1 mei 2008 bedoeld.

Op 1 maart 2010 is een nieuwe Gedragscode in werking getreden en is de naam van de Commissie Handhaving Gedragscode gewijzigd in Commissie Handhaving Mobiele Diensten. Het onderhavige verzoek wordt echter beoordeeld aan de hand van de regels die golden ten tijde van de bestreden gedragingen.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ontvangen:

- Verzoek tot handhaving van T-Mobile van 6 november 2009, met bijlagen en de aanvulling op dit verzoek van 13 november 2009 met bijlagen;
- Reactie van Telefuture van 23 november 2009;
- Verweerschrift van NeoTel van 23 november 2009, met bijlagen.

1.2 De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaats gehad ter zitting van de Commissie Handhaving Gedragscode SMS-dienstverlening van 11 januari 2010, gehouden te Utrecht. Aldaar zijn verschenen en gehoord gemachtigden van T-Mobile (eiseres), Telefuture (gedaagde) en NeoTel alsmede de directeur van NeoTel (gedaagde).

1.3. Ter zitting hebben T-Mobile en NeoTel een pleitnota voorgelezen en exemplaren daarvan overgelegd aan de Commissie Handhaving Gedragscode SMS-dienstverlening en aan de wederpartij. De inhoud van de pleitnotities van beide partijen wordt als hier ingelast beschouwd.

1.4. Van het verhandelde ter zitting is een proces verbaal opgemaakt, waarvan een kopie aan deze uitspraak is gehecht.

De Commissie Handhaving Gedragscode SMS-dienstverlening (hierna: de Commissie) heeft vervolgens bepaald uitspraak te zullen doen op basis van de door partijen overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting.

2. De gestelde gedragingen en de reacties

2.1 T-Mobile stelt dat zij – na een klacht van een eindgebruiker – overtredingen van de SMS-Gedragscode (en de bijbehorende Reclamecode) heeft geconstateerd ten aanzien van een door Telefuture en NeoTel aangeboden dienst. De klacht was afkomstig van een eindgebruiker die wegens hoogverbruik was afgesloten door T-Mobile. Na onderzoek bleek dat deze eindgebruiker via een contactadvertentie op Marktplaats in contact was gekomen met een dame met wie hij via het sturen van Premium sms-berichten chatte. Deze eindgebruiker bleek niet op de hoogte te zijn van het feit dat hij te maken had met een chat-dienst. De betreffende advertentie op marktplaats was afkomstig van (een klant van) NeoTel en voldeed niet aan de eisen die de SMS-Gedragscode en de Reclamecode daaraan stelden, met name artikelen 3.1 t/m 3.3, 4.2 en 5.1 t/m 5.5 Reclamecode j° artikel 5.5 SMS-Gedragscode.

2.2 Op 27 augustus 2009 heeft T-Mobile conform artikel 14 lid 3 van de SMS-Gedragscode een verzoek ingediend bij Telefuture en NeoTel tot aanpassing van de advertentie en tot het staken van de strijdige handelingen. Hieraan is tijdig voldaan.

2.3 In reactie op het verzoek van T-Mobile tot aanpassing van de dienstverlening van 27 augustus 2009, hebben Telefuture en NeoTel op 28 augustus 2009 een schriftelijke reactie gestuurd. Hierin erkennen zij dat de betreffende dienstverlening niet voldoet aan de eisen die de SMS-Gedragscode en de Reclamecode daaraan stellen. Tevens geven zij hierin aan dat NeoTel haar dienstverlening heeft gewijzigd en haar klanten er formeel op zal wijzen dat zij te allen tijde moeten voldoen aan het gestelde in de SMS-Gedragscode en de Reclamecode, bij gebreke waarvan klanten zullen worden afgesloten. Advertenties die niet voldoen aan de SMS-Gedragscode en de Reclamecode zullen van Marktplaats (en soortgelijke sites) worden afgehaald. Alle gedupeerde klanten zullen schadeloos gesteld worden.

2.4 In dezelfde periode hebben volgens T-Mobile ook KPN, Telfort en Vodafone met betrekking tot soortgelijke advertenties van (klanten van) NeoTel een verzoek tot aanpassing van de SMS-dienstverlening van Neotel en Telefuture ingediend. Ook aan deze verzoeken is steeds tijdig voldaan. In alle gevallen is sprake van een chat-dienst onder shortcode 2225.

2.5 Op 6 november 2009 heeft T-Mobile wederom een verzoek tot aanpassing van de dienstverlening ingediend bij NeoTel en Telefuture. De reden van het verzoek was dat er op Marktplaats weer soortgelijke chat-diensten werden aangeboden door (klanten van) NeoTel en Telefuture, welke aanbiedingen naar het oordeel van T-Mobile zeer misleidend waren en niet voldeden aan de eisen die de SMS-Gedragscode en de Reclamecode aan dergelijke uitingen stellen. T-Mobile heeft in het verzoek tevens aangegeven dat zij zich genoodzaakt ziet een klacht in te dienen bij de Commissie, aangezien het overtreden van de bepalingen in de SMS-Gedragscode en de Reclamecode door NeoTel en Telefuture een structureel karakter krijgt conform artikel 16 lid 3 van de SMS-Gedragscode.

2.6 T-Mobile heeft een overeenkomst Bulk SMS Betaalde Diensten afgesloten met Telefuture, waarvan de SMS-Gedragscode een integraal onderdeel uitmaakt. De verzoeken tot wijziging van de gewraakte dienstverlening heeft T-Mobile ook gezonden aan Telefuture. Telefuture heeft in haar eerdere reactie hierop van 28 augustus 2009 ook erkend dat de SMS-Gedragscode en de Reclamecode zijn geschonden en zij heeft hiervoor haar verantwoordelijkheid genomen.

2.7 Voorzover Telefuture zou aandragen dat zij geen schuld heeft aan het herhaaldelijke overtreden van de SMS-Gedragscode en de Reclamecode door NeoTel, gaat dit verweer volgens T-Mobile niet op, nu Telefuture op grond van artikel 2 lid 1 van de SMS-Gedragscode verplicht is de naleving van de bepalingen van de SMS-Gedragscode ook verplicht te stellen aan elke partij met wie zij een overeenkomst sluit, zoals NeoTel, en NeoTel dit niet mag weigeren. Telefuture dient op haar beurt te voldoen aan de verplichtingen die de SMS-Gedragscode stelt, conform het gestelde in artikel 5 van de SMS-Gedragscode.

2.8 Naar aanleiding van deze klachten concludeert T-Mobile dat NeoTel en Telefuture structureel in strijd handelen (danwel laten handelen) met de verplichtingen uit de SMS-Gedragscode en de Reclamecode, met name artikelen 3.1 t/m 3.3, 4.1a, 4.1c, 4.1e, 4.2, 5.1 t/m 5.5 Reclamecode j° artikel 5.5 SMS-Gedragscode. Als gevolg hiervan is T-Mobile op grond van artikel 14, lid 4 gehouden om een verzoek tot handhaving in te dienen bij de Commissie. Conform artikel 16 van de SMS-Gedragscode, verzoekt T-Mobile de Commissie een oordeel te vellen over het structurele karakter van de overtredingen van NeoTel en Telefuture en hiertoe een passende sanctie op te leggen.

2.9 De Commissie wordt tevens verzocht aandacht te besteden aan het feit dat deze vorm van adverteren zeer misleidend is, waarbij consumenten op basis van een valse voorstelling van zaken actief worden uitgelokt om te reageren op deze contactadvertenties. Dit strookt naar het oordeel van T-Mobile niet met de letter en de geest van de SMS-Gedragscode en is zeer schadelijk voor de branche in zijn geheel.

2.10 Tevens verzoekt T-Mobile de Commissie om een oordeel te vellen over de wijze waarop de keten is ingericht. In casu zijn er nog twee partijen actief tussen de SMS-dienstverlener en de uiteindelijke Service Provider (te weten TargetMedia en NeoTel). Een dergelijke versnippering van partijen druist naar het oordeel van T-Mobile in tegen de letter en de geest van de SMS-Gedragscode en heeft uiteindelijk als resultaat dat de uitvoerbaarheid van de SMS-Gedragscode sterk afneemt.

2.11 Tot slot verzoekt T-Mobile de Commissie om in de uitspraak op te nemen dat Telefuture en NeoTel alsnog een overzicht verstrekken met alle mobiele nummers van eindgebruikers die gebruik hebben gemaakt van shortcode 2225, teneinde enerzijds de getroffen eindgebruikers schadeloos te kunnen stellen en anderzijds de onterecht uitbetaalde revenue share terug te vorderen.

2.12 Naar aanleiding van een gesprek met Telefuture en NeoTel op 12 november 2009 heeft T-Mobile op 13 november 2009 haar verzoek aan de Commissie aangevuld en heeft zij gesteld dat de misleidende reclames voor chatdiensten, ten aanzien waarvan T-Mobile op 6 november 2009 een verzoek tot aanpassing heeft ingediend, bij nader inzien niet meer actief bleken te zijn.

2.13 T-Mobile heeft in haar aanvullende verzoek aangegeven dat zij de klacht, die zij op 6 november 2009 heeft ingediend bij de Commissie, zal handhaven, aangezien (een klant van) NeoTel een andere chatdienst aanbiedt op het internet die wel actief was en daadwerkelijk niet voldeed aan de eisen die de SMS-Gedragscode daaraan stelt, meer specifiek artikel 3.3, 5.4 sub a-c en 5.5 Reclamecode. Ook in dit specifieke geval is de advertentie volgens T-Mobile zeer misleidend, nu consumenten op basis van een valse voorstelling van zaken actief worden uitgelokt om te reageren op contactadvertenties. T-Mobile heeft een verzoek tot wijziging hiervan op 10 november 2009 ingediend. NeoTel en Telefuture erkennen volgens T-Mobile dat genoemde chatdienst niet voldoet aan het gestelde in de SMS-Gedragscode en hebben de advertentie binnen de gestelde termijn aangepast. Dit doet volgens T-Mobile echter niets af aan het gegeven dat er sprake is van een structurele overtreding.

2.14 T-Mobile stelt verder dat er gezien de constructieve houding van Telefuture, TargetMedia en NeoTel in de afgelopen periode en de concrete acties die deze partijen hebben genomen om de verplichtingen zoals gesteld in de SMS-Gedragscode te waarborgen en herhaling van strijdige gedragingen te voorkomen, een (hoge) boete aan deze partijen niet meer op zijn plaats is. Desondanks hecht T-Mobile wel grote waarde aan een uitspraak van de Commissie ten aanzien van het structurele karakter van de overtredingen van Telefuture, NeoTel (en TargetMedia) en met name aan het feit dat deze vorm van adverteren zeer misleidend is, nu consumenten op basis van een valse voorstelling van zaken actief worden uitgelokt om te reageren op contactadvertenties.

2.15 Telefuture stelt zich in haar brief van 23 november 2009 op het standpunt dat het register behorende bij SMS-Gedragscode geen plaats biedt voor volledige informatievoorziening over de hele keten van SMS-Dienstverleners. Daardoor is het zicht dat T-mobile heeft op contracten van resellers en Content Providers onvolledig.

2.16 Er is volgens Telefuture voor gekozen om shortcodes op te nemen in het registeren, maar met de naam van de partij die aan het hoofd staat van de shortcode en die dus kan beslissen (op keyword basis) over het afsluiten van individuele content providers op die shortcode. In het geval van NeoTel staat dus hier hun naam hoewel zij geen Content Provider zijn. Het register voorziet echter niet in meer c.q. andere velden om deze informatie op in vullen. Er is dan ook geen sprake van een structurele overtreding door Telefuture en NeoTel, aangezien het gaat om diverse contentproviders op de shortcode van NeoTel.

2.17 Telefuture stelt zich op het standpunt dat, zolang elke contractpartij gedwongen wordt tot naleving van de codes, er in principe geen beperking hoeft te zijn aan deze lengte van de keten. Telefuture stelt dat zij de SMS-Gedragscode heeft opgelegd aan Target Media. De overeenkomst die gesloten is tussen Target Media en NeoTel bestond uit twee stukken, enerzijds voor de levering van de betaalmodule en anderzijds voor het gebruik van haar shortcode. Dit tweede stuk is niet bijgevoegd, en bevat volgens Telefuture wel degelijk de clausule dat Neotel gehouden is aan de Code of Conduct. Gelet op de vastgelegde geheimhouding kan Target Media dit document niet openbaren tenzij met wederzijds schriftelijk goedvinden. De verplichting om zich te houden aan de Code of Conduct is niet alleen in overeenkomsten opgenomen, maar is volgens Telefuture door Target Media tevens via de algemene voorwaarden verplicht gesteld aan alle klanten. En hiermee is NeoTel naar het oordeel van Telefuture verplicht dit verder in de keten onder haar tot stand te brengen.

2.18 NeoTel stelt in haar brief van (eveneens) 23 november 2009 dat de SMS-Gedragscode in de overeenkomst tussen Target Media en NeoTel niet van toepassing is verklaard. Dit is volgens NeoTel ook niet verwonderlijk aangezien de overeenkomst dateert van voor invoering van de Gedragscode. De overeenkomst is na invoering niet aangepast. De Gedragscode is daarom formeel niet op NeoTel van toepassing.

2.19 NeoTel stelt zich verder op het standpunt dat zij niet probeert te ontkomen aan de verplichtingen uit de Gedragscode. NeoTel is van oordeel dat zij altijd in de geest van de SMS-Gedragscode heeft gehandeld ondanks het feit dat zij daar niet formeel aan gebonden was. Dit neemt echter volgens NeoTel niet weg dat de Gedragscode formeel gezien niet op het door T-Mobile gewraakte handelen van NeoTel van toepassing is en de Commissie NeoTel derhalve geen sanctie kan opleggen.

2.20 Als NeoTel wel gebonden zou zijn aan de SMS-Gedragscode, is NeoTel van oordeel dat de klacht van T-Mobile niet ontvankelijk is jegens NeoTel, aangezien NeoTel geen contentprovider is. Om die reden is er volgens NeoTel geen sprake van een structurele overtreding.

2.21 Volgens NeoTel is de wijze waarop de klacht is ingediend niet in overeenstemming met het Reglement Handhaving SMS-Gedragscode en artikel 14 van de SMS-Gedragscode. Artikel 14 lid 4 van de Gedragscode bepaalt dat de SMS-Dienstverlener twee werkdagen moet worden geboden voordat een verzoek tot handhaving wordt ingediend. T-Mobile heeft op 6 november echter nog een verzoek gestuurd aan NeoTel ter aanpassing van de sms-liefde.com en www.dating-plein.nl SMS Dienst. Echter, op hetzelfde moment werd een handhavingsverzoek ingediend bij de Commissie. Hiermee is volgens NeoTel de in artikel 14 van de Gedragscode beschreven procedure niet nageleefd hetgeen ingevolge artikel 16 lid 2 van de Gedragscode er toe moet leiden dat in ieder geval geen sanctie wordt opgelegd. T-Mobile had volgens NeoTel op zijn minst twee werkdagen moeten gunnen om de diensten aan te passen.

2.22 Artikel 16 lid 1 van de Gedragscode bepaalt dat Operators, zoals T-Mobile, klachten kunnen indienen over geconstateerde gedragingen. Een dergelijke klacht dient een specifieke omschrijving van het betwiste gedrag te omvatten alsmede een onderbouwing van de stelling dat de gedraging in strijd is met de SMS-Gedragscode. De partij die onderwerp is van de klacht heeft een week om te reageren. In dit licht vindt NeoTel het vreemd dat de wijziging van de klacht door T-Mobile in haar brief van 13 november niet heeft geleid tot een verlenging van de reactie termijn met één week. Er is volgens NeoTel een geheel nieuwe kwestie toegevoegd aan de klacht die geen enkel verband houdt met de klacht van 6 november 2009. Naar mening van NeoTel bekent dit dat er een nieuwe bevestiging van ontvangst van de klacht van T-Mobile van 13 november 2009 had moeten worden verstuurd door de Commissie en aan NeoTel vanaf dat moment een nieuwe termijn van een week had moeten toekomen. Deze termijn had vervolgens weer een week kunnen worden verlengd. Nu deze procedurele regels niet in acht zijn genomen zal de klacht niet-ontvankelijk moeten worden verklaard.

2.23 NeoTel verzoekt de Commissie ten slotte om vergoeding van de kosten van deze procedure.

3. De beoordeling

Toepasselijkheid van de Gedragscode

3.1 De Commissie stelt vast dat niet in geschil is dat de SMS-Gedragscode van toepassing is verklaard in de contracten tussen T-Mobile en Telefuture en tussen Telefuture en Target Media zodat al deze partijen gehouden zijn de bepalingen van de SMS-Gedragscode na te leven.

3.2 Op grond van artikel 2, lid 1 en artikel 14, lid 1, van de Gedragscode was Telefuture verplicht zich ervoor in te spannen dat Target Media de SMS-Gedragscode eveneens op zou leggen aan NeoTel. NeoTel betwist echter dat de SMS-Gedragscode integraal aan haar is opgelegd en stelt dat zij geen partij bij de SMS-Gedragscode is geworden.

3.3 TargetMedia heeft hierover geen stukken overgelegd en de Commissie kon TargetMedia daar niet toe verplichten. Immers, er is geen klacht tegen TargetMedia ingediend en op grond van artikel 16 van de Gedragscode was een klacht ook niet mogelijk. TargetMedia is immers geen SMS-dienstverlener in de zin van artikel 1 van de Gedragscode en is evenmin een Content Provider of Affiliate. Niet aangetoond kan dus worden dat NeoTel partij is bij de SMS-Gedragscode.

Ontvankelijkheid van het verzoek tot handhaving

3.4 Artikel 14 van de Gedragscode luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

lid 3: *Indien SMS-dienstverleners of Content Providers een of meer van de bepalingen uit de Gedragscode niet naleven, dan zullen de Operators (...) – zodra zij daarvan kennis hebben genomen – de betreffende SMS-dienstverlener schriftelijk of per email verzoeken om het met de Gedragscode strijdige gedrag onmiddellijk te staken.*

lid 4: *SMS-dienstverleners en Content Providers zijn gehouden om uiterlijk binnen twee werkdagen nadat de melding (...) is ontvangen, de betreffende SMS-dienst in overeenstemming te brengen met deze Gedragscode dan wel de betreffende SMS-dienst af te sluiten. Indien de SMS-dienstverlener de SMS-dienst niet binnen twee werkdagen heeft aangepast is de Operator (...) gehouden om een verzoek tot handhaving in te dienen bij Commissie Handhaving SMS-Gedragscode.*

3.5 Bij schrijven van 27 augustus 2009 en 6 en 10 november 2009 heeft T-Mobile aan Telefuture bericht dat een aantal – nader gespecificeerde – met de SMS-Gedragscode strijdige gedragingen was geconstateerd. Telefuture heeft dit schrijven doorgestuurd aan Target Media. Target Media heeft dit schrijven doorgestuurd aan NeoTel.

3.6 Zowel Telefuture als NeoTel heeft naar aanleiding hiervan geoordeeld dat inderdaad ten aanzien van de hiervoor genoemde gedragingen sprake was van strijd met de Gedragscode. T-Mobile heeft Telefuture verzocht om binnen twee werkdagen de advertenties zodanig aan te passen dat deze conform de Gedragscode waren. T-Mobile heeft tevens aan Telefuture verzocht het verzoek door te sturen aan NeoTel. De hierop betrekking hebbende stukken bevinden zich als bijlage bij het verzoek tot handhaving aan de Commissie.

3.7 De Commissie is van oordeel dat de verzoeken van 27 augustus 2009 en van 6 en 10 november 2009 een duidelijke, ondubbelzinnige sommatie betreffen als bedoeld in de Gedragscode. Uit het verzoek van T-Mobile blijkt immers om welke gedragingen het gaat. Telefuture is daarnaast ook expliciet op de termijn van twee werkdagen geweest. De Commissie stelt vast dat T-Mobile ten aanzien van Telefuture de procedure ex artikel 14 van de Gedragscode op de juiste wijze heeft gevolgd. Zij is dan ook ontvankelijk in haar verzoek tot handhaving jegens Telefuture.

3.8 Nu niet aangetoond kan worden dat NeoTel partij is bij de SMS-Gedragscode, is T-Mobile niet ontvankelijk in haar verzoek om handhaving jegens NeoTel.

De inhoudelijke beoordeling van het verzoek tot handhaving

3.9 Tussen partijen staat vast dat alle vereiste aanpassingen om de geconstateerde overtredingen ongedaan te maken tijdig waren doorgevoerd. De Commissie ziet zich vervolgens gesteld voor de vraag of niettemin een sanctie kan worden opgelegd op grond van artikel 16, derde lid, van de SMS-Gedragscode. Volgens deze bepaling kan de Commissie ook een straf opleggen indien overtredingen van de Gedragscode weliswaar op eerste aanzegging ongedaan zijn gemaakt, maar er sprake is van het meerdere malen overtreden van de Gedragscode, zodanig dat het overtreden een *structureel* karakter krijgt of dreigt te krijgen. Daarvan is onder meer sprake wanneer achtereenvolgende overtredingen op het gebied van reclame zijn toe te rekenen aan één en dezelfde partij.

3.10 Zoals eerder overwogen, kan niet aangetoond worden dat NeoTel partij is bij de SMS-Gedragscode. De status van de klanten van NeoTel, de content providers, is nog schimmiger. In veel gevallen is hun identiteit zelfs onbekend. Telefuture kan in verband met de geconstateerde overtredingen wel een verwijt worden gemaakt. Een SMS-dienstverlener moet zodanige voorzieningen treffen dat alle content providers effectief zijn onderworpen aan de Gedragscode en dat hun identiteit bekend kan worden gemaakt overeenkomstig artikel 3 van de Gedragscode. Dit vloeit voort uit de zorgplicht krachtens artikel 14, lid 1, van de Gedragscode. Hoe Telefuture deze zorgplicht uitvoert – door middel van een kettingbeding, bankgaranties en/of boeteclausules – is haar eigen keuze. Zij kan ook tussenhandel principieel verbieden. Beslissend is dat het resultaat wordt bereikt van een goede werking van de Gedragscode.

3.11 In dit geval zal de commissie afzien van het opleggen van een boete aan Telefuture omdat de klacht niet uitdrukkelijk is toegespitst op een overtreding van de artikelen 2, lid 1, en 14, lid 1, van de Gedragscode. Indien dit wel was gebeurd, zou de commissie strenger zijn geweest. Als overtredingen niet bestraft kunnen worden doordat een SMS-dienstverlener heeft nagelaten de nodige voorwaarden te scheppen, zal de commissie de laatstgenoemde daarvoor verantwoordelijk houden. Sancties die hadden moeten worden opgelegd aan een content provider die ten onrechte buiten de rechtsmacht van de commissie valt, zullen in plaats daarvan worden opgelegd aan de desbetreffende SMS-dienstverlener. Daarnaast kan de SMS-dienstverlener aansprakelijk zijn voor eigen handelen of nalaten, zoals het niet tijdig afsluiten van een dienst. Bovendien merkt de commissie op dat snel sprake zal zijn van een ‘structurele overtreding’ wanneer meerdere anonieme content providers door nalatigheid van één SMS-dienstverlener straffeloos de Gedragscode of de Reclamecode kunnen schenden.

4. De beslissing

De Commissie

ten aanzien van Telefuture

4.1 stelt vast dat Telefuture zich in strijd met de Gedragscode heeft gedragen;

4.2 legt Telefuture geen strafmaatregel op;

ten aanzien van Neotel

4.3 stelt vast dat de klacht jegens NeoTel niet ontvankelijk is;

Deze beslissing is genomen door de Commissie Handhaving Gedragscode SMS dienstverlening op 16 maart 2010 en bekend gemaakt door toezending van het besluit aan de partijen op 17 maart 2010.

Deze beslissing is op [datum] toegezonden aan het bestuur van de Stichting SMS Gedragscode, die zal zorgdragen voor een zo spoedig mogelijke publicatie van de beslissing op haar website.

Namens de Commissie Handhaving SMS-gedragscode,
w.g. mr. R.H. Koning, voorzitter